

Vérifier une information

Vérifier une information c'est s'empêcher de tomber dans le piège d'une information mal conçue, mensongère, erronée etc.

Que faire face à une information ?

(les techniques développées ci-dessous sont non exhaustives)

Pour bien réagir au contact d'une information, nos priorités sont :

- Connaître le contexte :

Pour connaître le contexte vous devez remonter aux sources de l'information. Ça a été écrit quand ? par qui ? sur quel site ? afin de connaître le contexte.

- Vérifier les sources :

Vérifier les faits de la source c'est les trouver et les lire. Il peut arriver qu'une source soit déformée ou dise l'inverse de l'information que vous consultiez, que ce soit par mauvaise compréhension du vulgarisateur ou par intention de manipuler.

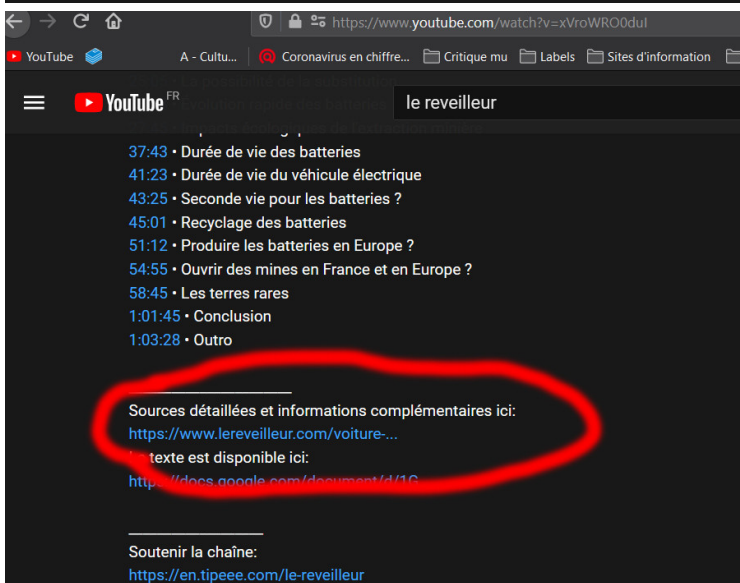
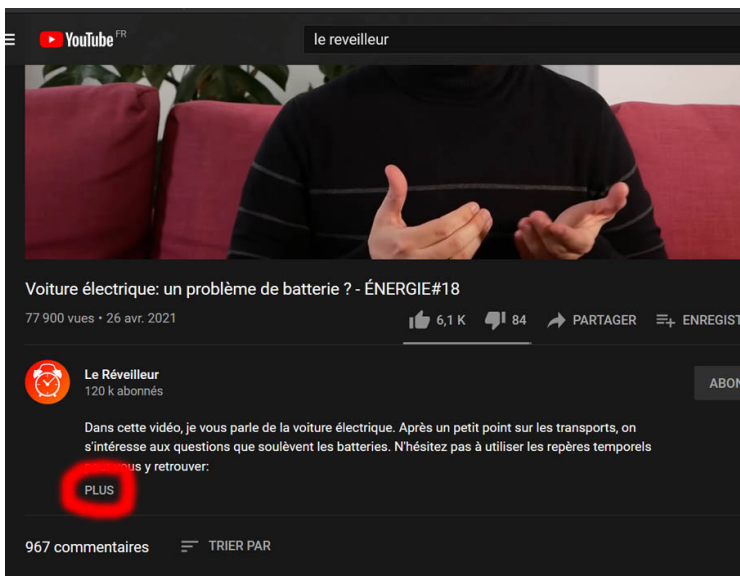
- Croiser les sources :

Croiser les sources permet d'éviter d'être face à des faits ou données qui donnent du crédit à une opinion en passant sous silence tous les cas qui la contredisent (Cherry Picking).

Vous défendre avec le numérique :

Les sources sont données :

En général, les sources d'un article se trouvent en bas de page ou directement en hyperlien dans le texte d'un article de journal ou d'un billet de blog. Vous pouvez aussi trouver les sources d'une vidéo dans la description, sur la plateforme qui héberge la vidéo.



Si les sources n'apparaissent pas, vous allez devoir faire la recherche vous-même avec les indices dont vous disposez.

Les commentaires :

Lire les commentaires d'une information (post / vidéo etc) peut aussi donner l'accès à des opinions différentes et parfois à des démystifications sourcées ou avec des raisonnements cohérents.



Utiliser un moteur de recherche :

Vous pouvez commencer à copier-coller le titre de l'information qui vous parvient dans un moteur de recherche. Comme vu précédemment, certains moteurs de recherche renvoient souvent vers des articles partageant la même opinion que vos précédentes recherches, vous pouvez utiliser [Qwant](#) ou [duckduckgo](#) pour éviter des bulles de filtres. Vous pouvez aussi ajouter l'un des termes suivants pour obtenir des informations contradictoires "fake", "faux", "mensonge"...

Face à un sujet technique :

Sur des sujets techniques denses dont l'abord n'est pas facile, vous pouvez demander à des expert·es de vous conseiller : Twitter n'est pas un mauvais outil pour rentrer en contact avec certain·es d'entre eux. Vous pouvez aussi connaître leur point de vue en les lisant ou en écoutant leurs conférences et/ou interview. Comme vu précédemment, ces avis ne constituent pas "des preuves" mais vous permettent de croiser des opinions et d'aborder un sujet technique rapidement et de mieux cerner la complexité d'un sujet. Généralement, ces spécialistes étayent leur propos par des sources que vous pouvez consulter et traiter. Un·e expert·e d'un domaine est quelqu'un·e reconnu·e comme spécialiste par ses pairs. Cette notion est parfois mal cernée par les médias et le grand public. Attention à l'annotation "expert" quand vous la voyez ! Cependant, exposer votre apriori à quelqu'un·e qui contredit celui·celle-ci (expert ou non) reste une manière de cultiver son esprit critique et sortir de sa bulle.

Les lignes éditoriales :

Sur le même principe, connaissez les positionnements idéologiques, la ligne éditoriale des journaux / blogs / expert·es que vous consultez permet de cultiver sa méfiance et ensuite consulter des presses aux pensées opposées. Il n'y a pas vraiment de journaux fiables ni de journaux non fiables,

tous les journaux peuvent dire des choses fausses ou des choses vraies. Comme pour les conflits d'intérêts en science, ce n'est pas parce qu'un·e journaliste est idéologiquement anti-OGM ou qu'un journal est financé par tel·le industriel·le que vous pouvez déduire de la bonne ou mauvaise qualité d'une information. La connaissance d'un positionnement idéologique ou d'un conflit d'intérêt vous aide juste à comprendre pourquoi une information relayée est erronée si elle est erronée. Attention, nous avons tendance à ne plus croire quelqu'un·e qui s'est précédemment trompé·e ou nous a manipulé·es, pourtant cela n'indique pas si une nouvelle affirmation de cette personne est erronée ou non.

Sites humoristiques :

Vérifiez que le site ne soit pas dans une liste de sites sur lequel vous consultez une info n'est pas parodique à but humoristique. Quelques exemples : <https://www.topito.com/top-sites-infaux-parodique-gorafi>

D'autres sites fonctionnent comme aspirateurs à clic, leur but est simplement que vous cliquiez dessus afin de générer des pubs et de l'argent. Ces sites peuvent avoir des titres très émotionnels et ne pas être factuel du tout.

S'exercer au montage et repérer des trucages :

S'exercer au montage ne suffit pas à déceler les photomontages ou vidéo truquées mais peut vous aider à remarquer les plus évidents. Il en va de même sur les graphiques. Bien lire des graphiques peut vous empêcher de tomber dans pièges faciles :

<https://www.youtube.com/embed/crTt-QlyS-o>

Des logiciels peuvent aussi vous aider à déceler des images retouchées. C'est le cas de [fotoforensics](#) et [JPEGsnoop](#). Vous trouverez les limites et utilisations de ces logiciels [ici](#).

<https://www.youtube.com/embed/LSH4eWxFVek>

La recherche par image :

Afin de retrouver la source ou l'origine d'une image vous pouvez suivre le tuto ci-dessous. Il est aussi possible de faire pause sur des vidéos utilisant des images pour les rechercher.

<https://www.youtube.com/embed/RMWMY2-V3Oo>

Rechercher une info dans des articles de journaux :

Chercher une info douteuse sur un moteur de recherche générique propose les sites les mieux référencés, et les mieux référencés sont les plus vus, les plus lus, les plus cités. [Google Actualités](#), [Bing Actualités](#), [Yandex News](#) et [Qwant actualité](#) retournent que des articles journalistiques écrit par des journalistes de profession. Attention il y a un biais car ces sites choisissent qui ils considèrent comme étant des sites journalistiques. Ça reste une bonne idée de rechercher dessus car les onglets actualités des moteurs de recherche à large index vous permettent, en entrant le titre d'une information, de vérifier si elle a été reprise par d'autres sources voire déjà signalée comme "fake".

Chercher une info dans les livres numériques :

Chercher l'info douteuse sur [Google Books](#) ne retournent que des livres publiés chez des éditeurs. Ce n'est pas une garantie de sérieux, mais vous aurez filtré quelques biais sensationnalistes écrit par des anonymes et/ou surtout dans un livre on a plus de chance de trouver des sources dans la bibliographie, ce qui est crucial pour nous.

Chercher une info dans la littérature scientifique :

Sur [Google scholar](#) ou [Pubmed](#) (pour le biomédical seulement) vous ne trouverez que des articles scientifiques issus de comités de relectures.

Vous pouvez aussi utiliser [SciHub](#) qui fournit un accès libre à des articles scientifiques obtenus par [web scraping](#) en contournant les [verrous d'accès payant](#) classiques des éditeurs académiques. Pour de nombreux chercheurs, il s'agit d'un outil incontournable pour la recherche scientifique, des connexions au site ont lieu partout dans le monde. [Ici](#) vous trouverez une initiative pour "sauver Sci Hub" et des tutos pour y accéder car ce site est bloqué en France. Vous pouvez aussi utiliser [Tor](#) pour y accéder.

Utiliser un plug-in de fact-checking :

[Captain Fact](#) est une plateforme d'annotation et de vérification collaborative de vidéos, conçue pour vérifier les contenus lors de diffusions vidéos.

En savoir plus :

Analyser les images : <https://www.youtube.com/watch?v=mij2ObMs-l4>