

# Comprendre les niveaux de preuves

Une preuve est un fait ou un raisonnement propre à établir la vérité. Il est important d'avoir des raisonnements et des pratiques fondées sur les preuves, sur les faits, ou sur des données probantes pour ne pas faire fausse route. Les données probantes diminuent l'emphase donnée à l'intuition et aux argumentations physiopathologiques. Lorsque vous faites face à une information, il peut être bon de connaître la pyramide des preuves ci-dessous afin de prendre du recul.

# CONSENSUS SCIENTIFIQUE

Niveau de preuve  
>>> Très Fort

CE QUI RESSORT DE L'ENSEMBLE DES ÉTUDES ...

**META  
ANALYSE**  
(REVUE SYSTÉMATIQUE)

Niveau de preuve  
>>> Fort

**ESSAIS  
EXPÉRIMENTAUX  
REPLICATION**

PLUSIEURS ÉTUDES DISENT ...

Niveau de preuve  
>>> Modéré

UNE EXPÉRIENCE DIT ...

Niveau de preuve  
>>> Faible

**ÉTUDES DE CAS  
DESCRIPTIVES - ANALYTIQUES**

PREUVES FACTUELLES  
TÉMOIGNAGES ( SANS VALEUR )

LA PAROLE

D'UN EXPERT

Reconnu par  
ses pairs

Dans son domaine  
d'expertise

LES EXPERTS SONT D'ACCORD SUR ...

UN EXPERT A DIT QUE ...

Un témoignage  
n'est pas  
une preuve.

ANECDOTE  
PERSONNELLE

TÉMOIGNAGE  
RAPPORTÉ

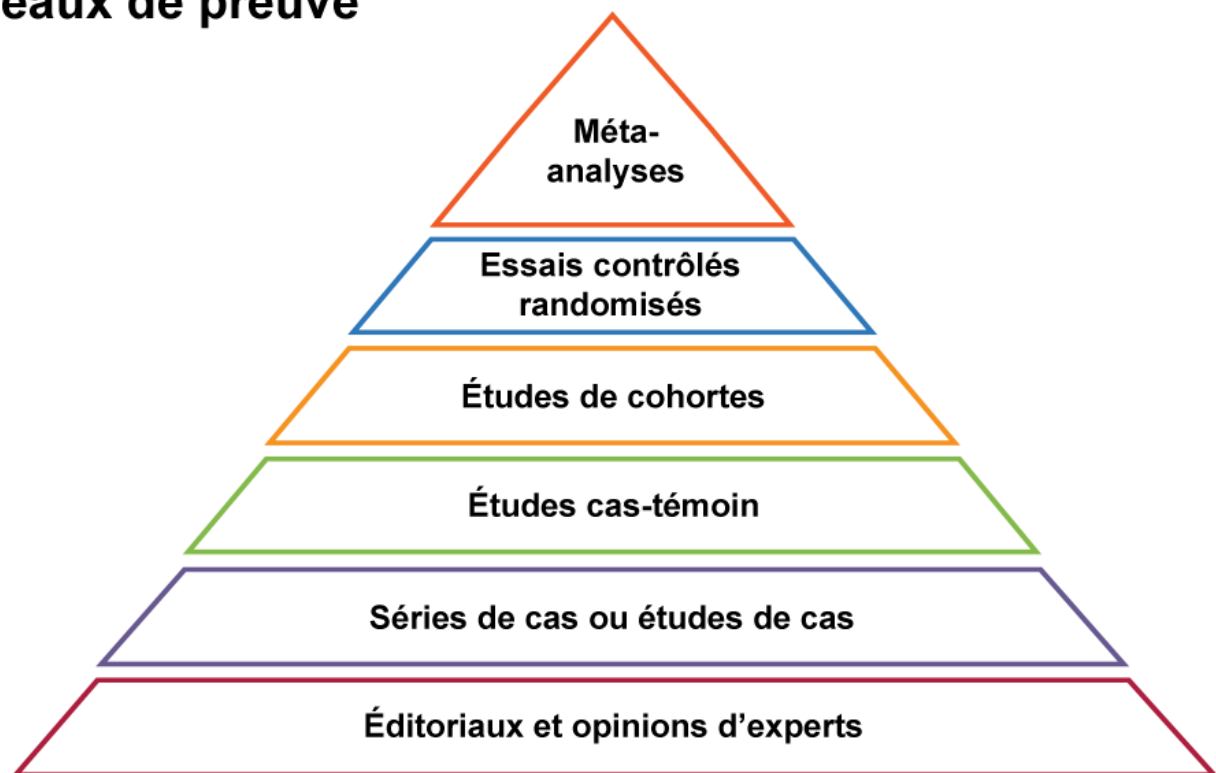
ÇA MARCHE  
POUR MOI ...  
J'AI VU QUE ...

RUMEUR  
SAGESSE  
POPULAIRE

JE CONNAIS  
QUELQU'UN QUI ...

J'AI ENTENDU DIRE QUE ...  
LE BON SENS NOUS DIT QUE ...

# Niveaux de preuve



## Attention :

- La pyramide de hiérarchisation des preuves ci-dessus n'est applicable que dans certains domaines de la recherche. Elle s'adapte tout particulièrement à la recherche biomédicale.
- Cette hiérarchisation s'entend "toutes choses égales par ailleurs". C'est-à-dire qu'une méta-analyse n'est pas forcément l'étude la plus pertinente à suivre : tout dépend de sa qualité. Un billet de blog peut être plus pertinent qu'une mauvaise méta-analyse. Une méta-analyse trop vieille peut être moins recommandable qu'une étude randomisée récente.
- Un essai randomisé de forte et de faible puissance n'a pas le même niveau de preuve. La qualité importe beaucoup (et non seulement le type d'étude). Le design d'une étude randomisée, bien qu'en haut de l'échelle des preuves, doit être bien mené pour être qualitatif (échantillon / statistique etc...).
- Le niveau de preuves ne dépend pas que de la qualité de l'étude mais de sa capacité à répondre à la question posée au départ.

Évaluer la qualité d'une étude est complexe. Chaque type d'étude comporte ses biais intrinsèques. Déterminer le type d'une étude est simple, c'est pourquoi cette pyramide est simpliste et comporte des inexactitudes. Bien saisir que les notions de témoignages, anecdotes personnelles, rumeurs et sagesses populaires n'ont pas valeur de preuve est peut-être l'idée simple à retenir de ces schémas. C'est aussi un outil intéressant pour comprendre que toutes les preuves ne se valent pas. N'y voyez pas un critère pour classer les études a priori. Je pense que le meilleur relais du

consensus scientifique est l'avis d'une société d'experts (GIEC, OCDE, Académie de médecine etc). Il y a consensus scientifique quand une large majorité de spécialistes du domaine la valide. C'est le cas pour le réchauffement climatique, le fait que la terre est ronde etc. En revanche, ce consensus n'est pas synonyme de vérité définitive mais c'est le plus haut degré de certitude qui existe à un moment donné.

## En savoir plus :

Pyramide des preuves : quelle validité ? <https://www.youtube.com/watch?v=wqfxgmumC8w>

Médecine fondée sur les preuves :

[https://fr.wikipedia.org/wiki/M%C3%A9decine\\_fond%C3%A9e\\_sur\\_les\\_faits](https://fr.wikipedia.org/wiki/M%C3%A9decine_fond%C3%A9e_sur_les_faits)

---

Révision #4

Créé 19 mai 2021 08:08:08 par LE MOING

Mis à jour 20 mai 2021 16:03:45 par morganbod